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**[ΜΑΛΑΧΤΟΣ, ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ, ΕΦΡΑΙΜ, Δ/στές]**

**ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΕΩΣ ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΕΩΣ ΚΑΙ ΕΚΤΕΛΕΣΕΩΣ ΑΛΛΟΔΑΠΩΝ ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΩΝ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ (ΚΥΡΩΤΙΚΟ) ΝΟΜΟ 1979, ΑΡ. 84/79**

**ΚΑΙ**

**ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΠΕΡΙ ΔΙΕΘΝΟΥΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ ΝΟΜΟ ΑΡ. 101/1987**

**ΚΑΙ**

**ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΔΙΕΘΝΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑ ΜΕ ΑΡ. 142861 ΤΟΥ ΔΙΕΘΝΟΥΣ ΔΙΚAΣΤΗΡΙΟΥ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ ΤΟΥ ΛΟΝΔΙΝΟΥ ΣΤΟ ΗΝΩΜΕΝΟ ΒΑΣΙΛΕΙΟ ΜΕΤΑΞΥ ΤΗΣ RCB BANK LTD, OΔΟΣ 2, AMATHOUNTOS, ΛΕΜΕΣΟΣ, 3105, ΚΥΠΡΟΣ ΚΑΙ ΤΟΥ IGOR MIKCHAILOVICH BAKAY, GORKI 2, ZELENAYA LOSCHINA 3, ODINTSOVSKI RAYON, MOSCOW REGION RUSSIAN FEDERATION**

**KAI**

**RECOLTA ENTERPRICES LTD,**

***Εφεσείουσα***

**ΚΑΙ**

**RCB BANK LTD,**

***Eφεσίβλητη***

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

***Αίτηση ημερ. 3.3.2023 εκ μέρους της Εφεσείουσας για τροποποίηση των λόγων έφεσης και/ή για τροποποίηση της αιτιολογίας του πέμπτου λόγου έφεσης.***

*Μ. Μάρκου με Τζ. Τουμαζή (κα) για Σκορδής, Παπαπέτρου & Σία Δ.Ε.Π.Ε.,* για την Εφεσείουσα-Αιτήτρια.

*Σ. Πίττας για Σωτήρης Πίττας & Σία Δ.Ε.Π.Ε.,* για την Εφεσίβλητη-Καθ΄ης η Αίτηση.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ΜΑΛΑΧΤΟΣ, Δ.**: Η απόφαση του Δικαστηρίου είναι ομόφωνη και θα δοθεί από τον Ιωαννίδη, Δ.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ, Δ.**: Η εφεσίβλητη εταιρεία είχε καταχωρίσει στο Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού την εναρκτήρια αλλοδαπή Αίτηση με αρ. 6/2016 για την αναγνώριση, εγγραφή και εκτέλεση στην Κύπρο αλλοδαπής διαιτητικής απόφασης που εξεδόθη προς όφελός της και εναντίον του κ. Igor Michailovich Bakay, στο εξής ο «Bakay».

Στο πλαίσιο της πιο πάνω εναρκτήριας Αίτησης, εξασφάλισε, στις 16.5.2016, κατόπιν μονομερούς αίτησης που είχε καταχωρίσει, προσωρινό διάταγμα, το περιεχόμενο του οποίου δεν ενδιαφέρει. Επειδή η εφεσείουσα θεωρούσε ότι επηρεάζονταν περιουσιακά της δικαιώματα, ως ενεχυριάστρια του Bacay, ζήτησε την άδεια του Δικαστηρίου να παρέμβει για να καταχωρίσει ένσταση και/ή αίτηση παραμερισμού του εκδοθέντος προσωρινού διατάγματος. Το Δικαστήριο, κατόπιν ακροαματικής διαδικασίας, έδωσε την αιτούμενη άδεια, και δυνάμει αυτής καταχωρίστηκε η αίτηση ημερ. 22.11.2016. Η εφεσίβλητη στην εν λόγω αίτηση είχε καταχωρίσει ένσταση. Στις 21.6.2017 το Δικαστήριο εξέδωσε την ενδιάμεση απόφασή του, στην οποία καταγράφονται και τα ακόλουθα:

*«Η αιτήτρια ισχυρίζεται ότι έχει δικαιώματα ενέχυρου από τις 14.7.2015 επί των επιδίκων περιουσιακών στοιχείων και από την 1.5.2016 είχε το δικαίωμα στη βάση των προνοιών του εγγράφου ενεχυρίασης να εκτελέσει το έγγραφο ενεχυρίασης και προχώρησε στην εκτέλεση του στις 30.5.2016 με την ενεργοποίηση των εγγράφων εξασφάλισης. Κατά συνέπεια όπως ισχυρίζεται η αιτήτρια τα περιουσιακά αυτά στοιχεία δεν θα μπορούσαν να αποτελέσουν το αντικείμενο του προσωρινού διατάγματος. Η αιτήτρια επεσυνάπτει ως Τεκμήριο 5 στην ένορκη δήλωση που συνοδεύει την αίτηση την συμφωνία ενεχυρίασης μεταξύ της MELIPEST TRADING LTD και της RECOLTA ENTERPRISES LTD σε σχέση με την FOLANTEZ INVESTMENTS LTD.*

*Είναι κοινή θέση ότι η MELIPEST κατέχει το 100% του συνολικού εκδοθέντος μετοχικού κεφαλαίου της FOLANTEZ. Προκύπτει επίσης μέσα από το Τεκμήριο 5 (παράγραφος D) ότι ο Igor Bakay τον οποίο η FOLANDEZ και MELIPEST αναγνωρίζουν στο Τεκμήριο 5 ως τελικό δικαιούχο ιδιοκτήτη, ότι πήρε ως δάνειο από την αιτήτρια το ποσό των $12.000.000 και ως εγγύηση υπεγράφη το Τεκμήριο 5 με «debtor parties» τον Igor Bakay, την FOLANTEZ και την MELIPEST. Περιλαμβάνει δε το Τεκμήριο 5 ως εγγύηση εκτός από τις μετοχές της MELIPEST και περιουσία η οποία αναφέρεται ως ιδιοκτησία της FOLANTEZ στο Baden – Baden της Γερμανίας. Με το διάταγμα του Δικαστηρίου ημερομηνίας 25.6.2016 τύπου chabra παγοποιήθηκαν τα πιο πάνω περιουσιακά στοιχεία που ανήκουν στον Igor Bakay ή που ελέγχονται από αυτόν, όπως ισχυρίζεται η καθ΄ ης η αίτηση ενώ η αιτήτρια ισχυρίζεται ότι το εκδοθέν διάταγμα επηρεάζει τα δικαιώματα της όπως απορρέουν από το Τεκμήριο 5 και δεν ανήκουν στον Igor Bakay.»*

Eν κατακλείδι, απέρριψε την αίτηση της εφεσείουσας-παρεμβαίνουσας, αφού προηγουμένως είχε απορρίψει τις θέσεις της, ανάμεσα σε αυτές και τη θέση της ότι η εφεσίβλητη είχε αποκρύψει ουσιώδη γεγονότα. Ειδικότερα, για το έγγραφο ενεχυρίασης, το Δικαστήριο βρήκε πως η μαρτυρία που είχε τεθεί ενώπιόν του, δεν συνιστούσε *«θετική μαρτυρία ότι η αιτήτρια γνώριζε και απέκρυψε το γεγονός αυτό».*

Η παρεμβαίνουσα εφεσίβαλε την πιο πάνω ενδιάμεση απόφαση. Στην έφεση, η οποία καταχωρίστηκε στις 5.7.2017, υπάρχουν έξι λόγοι έφεσης, οι οποίοι μαζί με την αιτιολογία τους καλύπτουν δέκα δακτυλογραφημένες σελίδες. Ο πέμπτος λόγος έφεσης έχει ως εξής:

«*5ος Λόγος Έφεσης*

*Το Πρωτόδικο Δικαστήριο εσφαλμένα κατέληξε ότι δεν μπορούσε να ακυρώσει το Προσωρινό Διάταγμα λόγω της παράλειψης της Εφεσίβλητης να αποκαλύψει στο Δικαστήριο, κατά τις εμφανίσεις που έγιναν μετά την έκδοση του Προσωρινού Διατάγματος αλλά προτού αυτό επιδοθεί, ουσιώδη γεγονότα που έλαβαν χώρα μετά την έκδοση του Προσωρινού Διατάγματος και/ή λόγω της παράλειψης της Εφεσίβλητης να συμμορφωθεί με την συνεχιζόμενη υποχρέωση της για επίδειξη καλής πίστης και προσέλευσης στο Δικαστήριο με καθαρά χέρια και εσφαλμένα κατέληξε στη σελίδα 13 της εκκαλούμενης Απόφασης του ότι θα μπορούσε να εξετάσει «μόνο κατά πόσο στον ουσιαστικό χρόνο για την έκδοση του προσωρινού διατάγματος η καθ΄ ης η αίτηση παρέλειψε να θέσει ενώπιον του Δικαστηρίου ενώ ήταν σε γνώση της ουσιαστικά γεγονότα».*

Με την υπό εκδίκαση αίτηση, η οποία καταχωρίστηκε στις 3.3.2023, η εφεσείουσα ζητά την άδεια του Δικαστηρίου με την οποία να της επιτρέπεται όπως τροποποιήσει την αιτιολογία του πέμπτου λόγου έφεσης διά της προσθήκης της ακόλουθης αιτιολογίας:

*«ix. Η Εφεσίβλητη απέκρυψε από το Δικαστήριο και/ή δεν επέστησε την προσοχή του Δικαστηρίου στην καταχώρηση της ένορκης δήλωσης Μενέλαου Σαζού ημερομηνίας 13/07/2016 («****η ΕΔ Σαζού ημερ. 13/07/2016****») η οποία καταχωρήθηκε στα πλαίσια της Εναρκτήριας Αίτησης σε συμμόρφωση με τις πρόνοιες του Διατάγματος Αποκάλυψης ημερομηνίας 21/06/2016, στην οποία επισυνάπτεται, μεταξύ άλλων, τόσο το μητρώο μετόχων όσο και το μητρώο ενεχύρων της εταιρείας FOLANTEZ INVESTMENTS LTD, όπου και στα δύο αυτά μητρώα υπήρχε η δέουσα καταχωρημένη σημείωση για την ύπαρξη του επίδικου εγγράφου ενεχυρίασης μετοχών προς όφελος της Εφεσείουσας».*

Ζητά επίσης να της επιτραπεί να προσθέσει και έβδομο λόγο έφεσης, με το ακόλουθο περιεχόμενο:

*«****7ος Λόγος Έφεσης***

*Το Πρωτόδικο Δικαστήριο εσφαλμένα, αυθαίρετα και κατά τρόπο αντινομικό στα πλαίσια της εξέτασης της Αίτησης για Παραμερισμό του Προσωρινού Διατάγματος που καταχώρησε η Εφεσείουσα και την έκδοση της εκκαλούμενης απόφασης, παρέλειψε να λάβει υπόψη την ΕΔ Σαζού ημερ. 13/07/2016, η οποία καταχωρήθηκε στα πλαίσια της Εναρκτήριας Αίτησης σε συμμόρφωση με τις πρόνοιες του Διατάγματος Αποκάλυψης ημερομηνίας 21/06/2016 και στην οποία επισυνάπτεται, μεταξύ άλλων, τόσο το μητρώο μετόχων όσο και το μητρώο ενεχύρων της εταιρείας FOLANTEZ όπου και στα δύο αυτά μητρώα υπήρχε η δέουσα καταχωρημένη σημείωση για την ύπαρξη του επίδικου εγγράφου ενεχυρίασης μετοχών προς όφελος της Εφεσείουσας».*

***Aιτιολογία***

1. To Πρωτόδικο Δικαστήριο στα πλαίσια της Εναρκτήριας Αίτησης εξέδωσε μονομερώς το Διάταγμα Αποκάλυψης ημερομηνίας 21/06/2016 στα πλαίσια της οποίας ο Μενέλαος Σαζός (ΜΣ) εκ μέρους της εταιρείας Proteas Management Ltd, καταχώρησε την ΕΔ Σαζού ημερ. 13/07/2016 στην οποία επισυνάπτει διάφορα έγγραφα αναφορικά με την εταιρεία FOLANTEZ, από τα οποία διαφαίνεται πως η MELIPEST είναι η μοναδική μέτοχος της FOLANTEZ καθώς επίσης ανάμεσα σε αυτά περιλαμβάνεται και έγγραφο στο οποίο φαίνεται η καταχώριση της επιβάρυνσης - ενεχυρίασης των μετοχών της από την MELIPEST προς όφελος της RECOLTA δυνάμει του επίδικου εγγράφου ενεχυρίασης ημερομηνίας 22/05/2015.
2. Mε την ΕΔ Σαζού ημερ. 13/07/2016 καταδεικνύεται ότι το επίδικο έγγραφο ενεχυρίασης μετοχών είναι έγκυρο και εκτελεστό και καταρρίπτεται ο ισχυρισμός της Εφεσίβλητης περί εικονικότητας.
3. Η παράλειψη του Πρωτόδικου Δικαστηρίου να λάβει υπόψη το περιεχόμενο της ΕΔ Σαζού ημερ. 13/07/2016 αλλά και η εσκεμμένη απόκρυψη της από την Εφεσίβλητη είχε καταλυτικό αρνητικό αντίκτυπο στην διαμόρφωση της κρίσης του Πρωτόδικου Δικαστηρίου και συναφώς εάν η Εφεσίβλητη συμμορφωνόταν με το καθήκον ειλικρίνειας της προς το Δικαστήριο και εφιστούσε την προσοχή του Δικαστηρίου στο περιεχόμενο της εν λόγω ένορκης δήλωσης του ΜΣ, η κρίση του Πρωτόδικου Δικαστηρίου θα ήταν διαφορετική.
4. Η εκκαλούμενη απόφαση εκδόθηκε στην βάση ανεπαρκών και παραπλανητικών στοιχείων, παραπλάνηση την οποία προκάλεσε εσκεμμένα η Εφεσίβλητη.
5. Η Εφεσείουσα μέχρι την έκδοση της εκκαλούμενης απόφασης αγνοούσε και δεν ήταν σε θέση να γνωρίζει την καταχώρηση και το περιεχόμενο της ΕΔ Σαζού ημερ. 13/07/2016, αφού το Πρωτόδικο Δικαστήριο της παραχώρησε άδεια για να παρέμβει και να καταχωρήσει Αίτηση για Παραμερισμό του Προσωρινού Διατάγματος και δεν είχε καταστεί μέρος της Κυρίως Εναρκτήριας Αίτησης.»

Η αίτηση υποστηρίζεται από Ένορκη Δήλωση δικηγόρου στο δικηγορικό γραφείο που εκπροσωπεί την εφεσείουσα. Στις παραγρ. 3 και 7 της Ένορκης Δήλωσης, καταγράφονται τα ακόλουθα:

*«3. Ύστερα από μελέτη της Ειδοποίησης Εφέσεως και κατόπιν ορισμού της υπόθεσης για προδικασία στις 09/03/2023 και πριν δοθούν οδηγίες για την καταχώρηση περιγραμμάτων αγόρευσης, διαπιστώθηκε η ανάγκη αφενός όπως τύχει περαιτέρω υποστήλωσης και αιτιολόγησης ο 5ος λόγος έφεσης και αφετέρου όπως προστεθεί νέος λόγος έφεσης με αρ. 7 σύμφωνα με τους Διαδικαστικούς Κανονισμούς και τη Νομολογία και ότι απαιτείται η τροποποίηση της Ειδοποίησης Εφέσεως ώστε να είναι πλήρης και ολοκληρωμένη.*

*[…]*

*7. Ειδικότερα, διαπιστώθηκε κατόπιν έρευνας στον δικαστηριακό φάκελο της Αλλοδαπής Αίτησης με αρ. 6/16, μετά την έκδοση της εκκαλούμενης απόφασης και την καταχώρηση της παρούσας έφεσης, ότι καταχωρήθηκε στα πλαίσια Διατάγματος Αποκάλυψης ημερομηνίας 21/6/2016 που εξασφάλισε η Εφεσίβλητη, η ένορκη δήλωση του Μενέλαου Σαζού ημερομηνίας 13/07/2016 («****η ΕΔ Σαζού ημερ. 13/07/2016****») στην οποία επισυνάπτεται, μεταξύ άλλων, τόσο το μητρώο μετόχων όσο και το μητρώο ενεχύρων της εταιρείας FOLANTEZ INVESTMENTS LTD, όπου και στα δύο αυτά μητρώα υπήρχε η δέουσα καταχωρημένη σημείωση για την ύπαρξη του επίδικου εγγράφου ενεχυρίασης μετοχών προς όφελος της Εφεσείουσας. Επισυνάπτω στην παρούσα ως* ***Τεκμήριο 1*** *αντίγραφο της ΕΔ Σαζού ημερ. 13/07/2016. Όπως με συμβουλεύουν οι δικηγόροι του γραφείου μας που χειρίζονται την υπόθεση, εάν το στοιχείο αυτό επισημαινόταν στο Δικαστήριο κατά την έκδοση της εκκαλούμενης απόφασης, ενδεχομένως να είχε καταλυτικό αντίκτυπο στην κρίση του και να διαφοροποιούσε το αποτέλεσμα της εν λόγω διαδικασίας. Είναι προφανές ότι η Εφεσίβλητη απέκρυψε την ΕΔ Σαζού ημερ. 13/07/2016 από το Πρωτόδικο Δικαστήριο κατά τρόπο που είχε καταλυτικές αρνητικές συνέπειες για την Εφεσείουσα και συναφώς καθιστά αναγκαία την αιτούμενη τροποποίηση έτσι ώστε το σεβαστό Δικαστήριο να έχει ενώπιον του ολοκληρωμένη εικόνα των πραγματικών γεγονότων.»*

H εφεσίβλητη, με δεκαέξι λόγους ένστασης, ζητά την απόρριψη της αίτησης. Η ένσταση υποστηρίζεται από Ένορκη Δήλωση δικηγόρου στο δικηγορικό γραφείο που εκπροσωπεί την εφεσίβητη. Η Ένορκη Δήλωση καταλαμβάνει δεκαπέντε δακτυλογραφημένες σελίδες. Δεν χρειάζεται να παραθέσουμε το περιεχόμενό της. Θα αρκεστούμε να αναφέρουμε πως ουσιαστικά υιοθετούνται και οι δεκαέξι λόγοι ένστασης.

Ως γνωστό, η τροποποίηση λόγων έφεσης ανάγεται στη διακριτική ευχέρεια του Εφετείου, η οποία ασκείται με γνώμονα το συμφέρον της δικαιοσύνης, έννοια σύνθετη και πολυδιάστατη, συνυφασμένη με τις αρχές του δικαίου και τα ιδιαίτερα γεγονότα της κάθε υπόθεσης (***Χόππη ν. Παναγή (1993) 1 Α.Α.Δ. 140*** και ***Φακοντή ν. Βρυωνή (2003) 1(Γ) Α.Α.Δ. 1714***).

Έχει επανειλημμένα τονιστεί ότι η εισαγωγή νέων λόγων έφεσης μετά την εκπνοή της προθεσμίας, συνεπαγόμενη την ανάπλασή της, δεν είναι κατά κανόνα επιτρεπτή. Στην ***Ashot Yegiazaryan v. Vitaly Ivanovich Smagin, Πολ. Έφεση 114/2020, ημερ. 28.6.2021***, επαναλαμβάνεται πως «*Αποδοχή νέου λόγου έφεσης, χωρίς ικανοποιητική εξήγηση, θα είχε ως αποτέλεσμα την ανάπλαση της έφεσης εκπρόθεσμα, κάτι που όντως καταστρατηγεί τη Δ.35 των Θεσμών Πολιτικής Δικονομίας, με την οποία καθορίζεται η σχετική προθεσμία.»*

Έχουμε θέσει ενώπιον μας τους υφιστάμενους λόγους έφεσης, την αιτιολογία αυτών και τα όσα η εφεσείουσα επιθυμεί να εγείρει με την προσθήκη αιτιολογίας στον πέμπτο λόγο έφεσης και με την προσθήκη έβδομου λόγου έφεσης. Το ίδιο ισχύει και για το περιεχόμενο των ικανών αγορεύσεων και των δύο πλευρών.

Με την προσθήκη αιτιολογίας στον πέμπτο λόγο έφεσης, η εφεσείουσα αυτό που επιθυμεί είναι να διευκρινιστεί σε τι συνίσταται η κατ΄ ισχυρισμόν παράλειψη ουσιωδών γεγονότων. Ουσιαστικά επεξηγείται με πληρέστερο και σαφέστερο τρόπο ο συγκεκριμένος λόγος έφεσης. Ως εκ τούτου, θεωρούμε ορθό και δίκαιο όπως ασκήσουμε, και ασκούμε, τη διακριτική μας ευχέρεια υπέρ της έγκρισης του συγκεκριμένου μέρους της αίτησης.

Το ίδιο δεν μπορεί να γίνει και για την προσθήκη του έβδομου λόγου έφεσης. Παρόλο που και αυτός επικεντρώνεται στην Ένορκη Δήλωση ημερ. 13.7.2016, Μ. Σαζού, επιδιώκεται χρόνια μετά την καταχώριση της έφεσης και χωρίς επαρκή αιτιολογία, η οικοδόμηση της έφεσης πάνω σε διευρυμένη βάση. Με τον προτεινόμενο λόγο έφεσης, ζητείται από το Εφετείο να αποφασίσει, ανάμεσα σε άλλα, ότι το επίδικο έγγραφο ενεχυρίασης μετοχών είναι έγκυρο και εκτελεστό, και μάλιστα στο πλαίσιο έκδοσης προσωρινού διατάγματος. Ακόμη, ότι το πρωτόδικο Δικαστήριο όφειλε να είχε εστιάσει την προσοχή του στο περιεχόμενο του φακέλου της υπόθεσης, να εντοπίσει το συγκεκριμένο έγγραφο ενεχυρίασης, το οποίο είχε κατατεθεί στο φάκελο της υπόθεσης, εκ μέρους άλλου νομικού προσώπου, μετά την έκδοση του προσωρινού διατάγματος, και στη βάση αυτού του εγγράφου να απορρίψει την αίτηση για έκδοση προσωρινού διατάγματος και ακυρώσει αυτό, λόγω παράλειψης της εφεσίβλητης να συμμορφωθεί *«με το καθήκον ειλικρίνειας της προς το Δικαστήριο».* Η διακριτική ευχέρεια του Δικαστηρίου θα πρέπει να ασκηθεί εδώ, και ασκείται, υπέρ της απόρριψης του συγκεκριμένου μέρους της αίτησης.

Εν κατακλείδι, η αίτηση επιτυγχάνει σε σχέση με την προσθήκη αιτιολογίας στον πέμπτο λόγο έφεσης. Αποτυγχάνει σε σχέση με την προσθήκη έβδομου λόγου έφεσης. Τροποποιημένη ειδοποίηση έφεσης να καταχωριστεί εντός 15 ημερών από σήμερα.

Επιδικάζονται υπέρ της εφεσίβλητης-καθ΄ ης η αίτηση τα έξοδα της αίτησης, όπως αυτά θα υπολογισθούν από τον Πρωτοκολλητή και εγκριθούν από το Δικαστήριο.

Χ. ΜΑΛΑΧΤΟΣ, Δ.

Ι. ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ, Δ.

Ε. ΕΦΡΑΙΜ, Δ.

*/ΣΓεωργίου*